

# 霸凌事件旁觀者的影響 與防制策略探討

陳利銘\*

## 一、前言

校園霸凌 (school bullying) 近年來廣受社會大眾、教育主管機關及媒體的關注，一方面是因為霸凌屬於攻擊行為之一，易與暴力行為相混淆，將「霸凌」及「暴力」等同看待；另一方面是因為校園霸凌對學生的身心健康會帶來負向影響，包括自殺、憂鬱、焦慮、低自尊等，而且，校園霸凌與成年後的犯罪行為有密切關聯 (Berger, 2007; Olweus, 1999)。

校園霸凌並非近年才興起的教育議題，而是近來國內學者將 bullying 音譯為「霸凌」，使人易誤認此為新興議題。其實校園霸凌行為問題存在已久，校園霸凌即是校園內的欺負、欺凌行為，此問題行為在校園中屢見不鮮。國際上多採用挪威學者 Dan Olweus (1993, 1999) 所提出的定義，將霸凌視為「一個學生長時間、重複地暴露在一個或多個學生主導的欺負或騷擾行為之中」，該定義具有三項特徵，包括惡意行為、重複、力量失衡 (如多欺少、大欺小、強欺弱)；臺灣師生則將校園霸凌定義為「力量失衡的狀態下，對身體、心理、財物、權益造成傷害的惡意行為」，此定義霸凌應具有力量失衡、故意、攻擊行為、負向結果等特徵 (Cheng, Chen, Ho, & Cheng, 2011)。兩定義最大的差異，在於「重複性」，學界多強調惡意行為必須重複發生才稱得上是霸凌，唯在教育現場中，臺灣中學師生對霸凌定義的了解卻少提及重複性之字眼。根據 Solberg & Olweus (2003) 所建議的判定標準，發生頻率要在每個月 2-3 次以上，才能稱得上是霸凌行為 (Solberg & Olweus, 2003)。

校園霸凌行為的發生其實是一種團體歷程，當霸凌行為發生時，除了霸

---

\* 國立中山大學師資培育中心約聘助理教授



凌者 (bullies) 及受凌者 (victims) 外，多有旁觀者 (bystanders) 在場，而不同旁觀者所扮演的角色及行爲，將可能使得霸凌行爲更加惡化亦或可能削弱霸凌行爲。因此，本文主要目的在探討校園霸凌事件中旁觀者的影響，以期能進一步思索如何透過第三者的力量來降低校園霸凌的危害。以下先針對臺灣的反霸凌政策與研究進行簡介，然後針對旁觀者的角色及影響進行分析，最後由旁觀者的角色來談校園霸凌防制策略。

## 二、臺灣的反霸凌政策與研究

教育部自 2006 年起，制訂多項政策，如「改善校園治安——倡導友善校園，啟動校園掃黑實施計畫」、「教育部補助推動反霸凌安全學校要點」等方案，冀以國家力量來提升反霸凌的成效，不但整合教育 / 警政 / 司法的力量，並為反霸凌安全學校提供財政上支持，對校園霸凌防制的助益甚深。唯政策執行上仍有許多疏漏，如混淆霸凌與暴力概念、查察方式的不足、缺乏適切的教師專業訓練等，都使得實施政策成效不如預期，難收立竿見影之效 (陳利銘、鄭英耀、黃正鵠，2010)。

關於臺灣校園霸凌盛行率的調查，兒福聯盟及各有關單位、學術團體近年皆發表許多相關數據，然而，盛行率會受到研究工具 (自陳問卷或同儕提名)、時間期間 (多久之前)、選項 (三點式、四點式或五點式量表的選項設計)、是否為霸凌的判斷截點 (每週一次或每週數次) 等影響，使得不同研究下的數據會產生極大的變異。本文建議可採取國際上常見的調查方式，如國際衛生組織 (WHO) 所採用的調查方式及截點，其得出的盛行率的數據會具有較高的可比較性及參考性。臺灣中學生的校園霸凌盛行率，採用與 WHO 相同的調查方式進行研究，結果發現中學生的校園霸凌盛行率約在一成左右，霸凌者佔施測樣本 10.9%，受凌者為 10.7%，有 29.9% 的學生曾目睹霸凌行爲，兼為霸凌 / 受凌者佔 5.5% (Chen & Cheng, in press)。不同的校園霸凌類別中，以言語霸凌 (verbal bullying, 如嘲諷、辱罵) 最常見，其次是肢體霸凌 (physical bullying, 如推、絆、打、吐口水、破壞物品)、關係霸凌 (relational bullying, 如排擠、孤立)、網路霸凌 (cyberbullying, 如網路謠言) (Cheng, Chen, Liu, & Chen, 2011)。由此可見，臺灣中學生在校園裡面最常發生且最常面對的是言語及肢體霸凌。

再就最常發生霸凌的地點及時間而言，最常發生的地點是廁所、教室

內、上下學途中、樓梯間及空教室；最常發生校園霸凌的時間是下課時、放學時間、打掃時間、上課鐘響教師尚未進入教室時、午休（鄭英耀、黃正鵠、陳利銘、薛靜雯、劉昆夏、黃國彰，2010）。此研究結果可為各級學校參酌，以有效遏止校園霸凌，並針對高風險區域及高風險的時段加強查緝，以防校園霸凌問題持續惡化。

除了頻率及盛行率之外，教師與學生對校園霸凌的嚴重性知覺亦值得關注。國外研究顯示教師多認為肢體霸凌比言語、關係霸凌來得嚴重，而且，教師制止肢體霸凌的情況是制止關係霸凌的五倍（Ellis & Shute, 2007; Mishna, Scarcello, Pepler, & Wiener, 2005; Yoon & Kerber, 2003）。然而，研究發現師生對於不同霸凌行為類別的嚴重性知覺並不一致。臺灣中學生認為關係、網路霸凌比肢體及言語霸凌來得嚴重（Chen, Liu, & Cheng, 2012）。教師卻多認為肢體霸凌較嚴重，且較可能會介入並制止肢體霸凌，顯見師生觀點上的落差，此不但隱涵雙方對於霸凌問題瞭解上的認知差異，也值得教育工作者警惕及深思，而能對關係及網路霸凌給予更多的關注。

### 三、旁觀者的角色及其影響

霸凌事件發生，通常有旁人在場，常見多人涉入其中。Olweus（1993）將涉入霸凌者的角色區分為霸凌者、受凌者、兼為霸凌 / 受凌者（bully/victim）、未涉入者等，然而，此種分類方式並未談及旁觀者的角色。另有學者將涉入霸凌的學生區分為六種角色，分別是霸凌者、受凌者、協助者（assistant）、助勢者（reinforcer）、挺身者（defender）、局外者（outsider）（Salmivalli, Lagerspetz, Björkqvist, Österman, & Kaukiainen, 1996）。此種角色區分對教育現場深具啟示，值得深入探討。霸凌者通常是發動霸凌事件的領頭人物，協助者通常會尾隨霸凌者進行霸凌、助勢者會在旁叫囂及吆喝，這三種角色可被稱為廣義的霸凌者（pro-bullies）。另外，亦可將助勢者、挺身者、局外者統稱為廣義的旁觀者，不同的是，助勢者在目睹霸凌後會力挺霸凌者的行為，挺身者則是在目睹霸凌後會力挺受凌者或安慰受凌者，局外者則是保持中立不願介入或忽視。

研究顯示，挺身行為與霸凌發生頻率有負相關，助勢行為與霸凌發生頻率有正相關，而且，只要旁觀者出現了輕微程度的助勢行為，如在旁吆喝，就可能使得受凌者被霸凌的風險更為惡化（Kärnä, Voeten, Poskiparta, &



Salmivalli, 2010; Salmivalli, Voeten, & Poskiparta, 2011)。而且，當旁觀者目睹霸凌事件，如果袖手旁觀而未積極介入，可能會放縱霸凌者，使其覺得自己的行為被寬容或被群眾所接受（Jeffrey, Miller, & Linn, 2001; Pepler, Craig, & Roberts, 1998）。換言之，校園霸凌旁觀者的行為，會影響霸凌行為的持續與否，若是在旁吆喝叫囂（助勢者），將使得霸凌事件更加惡化；若是置之不理或袖手旁觀（局外者），可能使霸凌者認為自己的行為被默許而持續為之；若能出面制止或通知師長（挺身者），將能大幅降低霸凌行為所帶來的傷害。因此，如何增進學生介入阻止校園霸凌的意願，鼓勵人人都能成為具有正義感的挺身者，可能是降低校園霸凌的關鍵。

然而，發生校園霸凌事件時，願意出面挺身相助的學生極為少數，Hawkins、Pepler 與 Craig（2001）的觀察研究顯示，88% 的霸凌事件發生時有同儕在場，但只有 19% 的學生會介入。其他研究亦顯示，挺身者的比例約在 15%-20% 左右（Camodeca & Goossens, 2005; Salmivalli, Huttunen, & Lagerspetz, 1997），僅有不到兩成的學生在目睹霸凌後願意挺身相助，比例之低實令人憂心。如何鼓勵學生在遇到霸凌事件時願意挺身相助，提升挺身者的比例？此問題可先由學生不願意介入校園霸凌的原因談起。

#### 四、旁觀者不願介入校園霸凌的原因

何以學生在目睹校園霸凌後仍不願介入？究其原因，可能因為旁觀者不知道可以做些什麼，也就是缺乏有效的介入策略；或是因為基於自己安全考量，害怕自己也被霸凌者盯上；或是認為事不關己，只要管好自己就好，因此選擇置身事外（Lodge & Frydenberg, 2005; Rigby & Johnson, 2005）。

再就同儕因素而言，旁觀者可能害怕被同儕排擠而不願協助受凌者，因為選擇與受凌者站在一起將可能失去原有同儕團體的支持；或是為了順從同儕規範，例如要學會保持沉默；或是考量受凌者是不是自己的朋友，若是朋友就願意出手相助，若不是自己的朋友就不願介入；或是因為責任分散效應，認為制止霸凌是師長或受凌者朋友的責任；或是認為介入霸凌會使自己陷入尷尬，因為旁觀者會想像別人怎麼看他；或是怪罪受害者，認為受凌者活該被欺負；或是認為受凌者要自己出面捍衛自身安全等等的因素，而決定不介入霸凌。再者，學生認為有時候師長會忽略霸凌事件，看著霸凌發生而不介入，因此旁觀者也不需多事，或是意識到老師也害怕因為介入而受傷，若學

生知道老師不敢介入，老師的權威被逼到角落，於是學生就可能不會告訴老師（Lodge & Frydenberg, 2005; Thornberg, 2007; Wilson-Simmons, Dash, Tehranifar, O'Donnell, & Stueve, 2006），見表一。

表一 不願意介入校園霸凌的原因

個人因素	同儕因素	其他因素
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 缺乏有效應對策略</li> <li>● 害怕被報復</li> <li>● 與自己無關</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 害怕被同儕拒絕</li> <li>● 順從同儕規範</li> <li>● 不是自己朋友</li> <li>● 責任分散效應</li> <li>● 旁觀者抑制</li> <li>● 怪罪受害者</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 不想告訴師長</li> </ul>

## 五、由旁觀者角度來談校園霸凌防制策略

校園霸凌事件屢見不鮮，此現象目前雖難以根除，但吾等可致力於降低校園霸凌的危害，可行的策略之一，就是運用旁觀者的力量來進行校園霸凌的防制及處遇。以下針對前述的文獻分析，提出幾點建議。

第一，旁觀者選擇在旁吆喝（助勢者）或默不出聲（局外者），都可能使得霸凌情況惡化，因此，宜教導學生發生霸凌事件時，切勿在旁出聲、圍觀與看戲，因為旁觀者出聲吆喝會讓霸凌者自覺自己的行為被肯定及強化，而圍觀看戲會讓霸凌者覺得自己的行為被默許或接受。校園霸凌若不積極處理，只會使問題更加惡化，因此須讓學生知道事不關己的態度（局外者）都可能是助長校園霸凌的幫兇。

第二，鼓勵學生發現校園霸凌事件時，若無危害自身安全，可委婉出面制止、緩頰（挺身者），或勇敢喝止霸凌者。挺身者亦可採用多種方式來協助受凌者，如私下安慰、告訴同儕及尋求協助等。

第三，若學生有安全上的考量，害怕出面協助受凌者就會被視為選邊站而遭報復，那麼，可鼓勵學生私下告訴師長或告訴同儕，由師長後續處理。

第四，針對學生缺乏有效應對策略的問題，可教導學生問題解決策略及溝通技巧，以對話、溝通、勸說來化解霸凌事件，將問題由大化小。讓學生在日常生活事務中，有機會練習擔任仲裁者、調解者，透過這些經驗的累積，建立學生解決衝突及問題的自信，藉此提升學生的自我效能，以便發現



校園霸凌時有足夠信心、並有能力出面調解。

第五，青少年易受同儕規範的影響，若校園及班級氣氛是支持或縱容校園霸凌，那麼挺身而出的青少年就要面對強大的同儕壓力，可能要與全班為敵，學生可能不願樹敵而選擇順從支持霸凌的同儕規範。因此，營造正向的班級氣氛便相當重要，鼓勵學生於公開及私下場合支持反霸凌，形塑反霸凌的同儕規範，讓挺身而出的信念變成班級中的一部分，更落實成為學校生活的常規。在此校園班級氣氛下，會使得霸凌者將面對同儕反霸凌的壓力，進而節制自己的霸凌行為。

第六，受凌者通常人際關係不佳，當受凌者面對困境，沒有朋友願意出面協助，致使霸凌者易鎖定此類對象。因此，教育工作者應試圖改善受凌者的人際關係，除了讓同學間彼此形成互助團體外，亦可協助受凌者與其他同學建立良好的同儕關係。擴展受凌者的人際網絡，不但可以舒緩受凌者孤立無援的狀況，更可在受凌者不幸遭受欺負時，周遭有朋友願意挺身相助。

第七，讓學生建立反霸凌須從自身做起的觀念，當目睹霸凌時，透過積極的出面制止行為或是報告師長，不只是所有人的責任，更是自己的責任，讓每位學生都願意跨出第一步，藉此來消弭旁觀者效應及責任分散效應的影響。

第八，釐清責任歸屬，被霸凌不應是受凌者要負起責任，然普遍上教師及學生常會傾向怪罪受害者，常見的說法是：「可憐之人必有可恨之處。」對部分言行失當的同學來說，他們的言行可能容易使他人看不順眼，但這不代表著他／她就應該被欺負。對部分身材弱小、個性怯弱的學生來說，他們可能因力量失衡、無力抗拒而被霸凌，這不代表著他／她因為自己不敢抵抗所以就活該被欺負。霸凌者極可能會尋找各種理由來合理化自己的行為，但無論任何藉口，均不能改變霸凌者必須負起全部責任的現實。

第九，教師宜接受反霸凌專業訓練，提升處理霸凌事件的知能與輔導技術，對每一次的個案事件都能妥善處理，建立學生與家長對教師處遇（intervention）能力的信心，進而願意在發現霸凌事件時能積極通報師長，並提供協助。

最後，要改善校園霸凌的問題，可善用旁觀者的角色來作為反霸凌的重要切入點。校園霸凌常見於同儕之中，要如何善用學生的同儕力量來改善校園霸凌，值得我們投注更多心力來思考及推廣。有效降低校園霸凌的危害，

除了是社會安全責任，更是學校中每一個人的職責，反霸凌現在就須從你我自身開始做起，共勉之。

## 參考文獻

- 陳利銘、鄭英耀、黃正鵠 (2010)。反霸凌政策之分析與改進建議。《教育政策論壇》，13(3)，1-25。
- 鄭英耀、黃正鵠、陳利銘、薛靜雯、劉昆夏、黃國彰 (2010)。教育部校園霸凌現況調查與改進策略研究計畫期末報告。臺北：教育部。
- Berger, K. (2007). Update on bullying at school: Science forgotten? *Developmental Review*, 27, 90-126.
- Camodeca, M., & Goossens, F. A. (2005). Children's opinions on effective strategies to cope with bullying: The importance of bullying role and perspective. *Educational Research*, 47, 93-105. doi: 10.1080/0013188042000337587
- Chen, L. M., & Cheng, Y. Y. (in press). Prevalence of school bullying among secondary students in Taiwan: Measurements with and without a specific definition of bullying. *School Psychology International*.
- Chen, L. M., Liu, K. S., & Cheng, Y. Y. (2012). Validation of the perceived school bullying severity scale. *Educational Psychology*, 32, 169-182. doi: 10.1080/01443410.2011.633495
- Cheng, Y. Y., Chen, L. M., Ho, H. C., & Cheng, C. L. (2011). Definitions of school bullying in Taiwan: A comparison of multiple perspectives. *School Psychology International*, 32, 227-243. doi: 10.1177/0143034311404130
- Cheng, Y. Y., Chen, L. M., Liu, K. S., & Chen, Y. L. (2011). Development and psychometric evaluation of the school bullying scales: A Rasch measurement approach. *Educational and Psychological Measurement*, 71, 200-216. doi: 10.1177/0013164410387387
- Ellis, A.A., & Shute, R. (2007). Teacher responses to bullying in relation to moral orientation and seriousness of bullying. *British Journal of Educational Psychology*, 77, 649-663.
- Hawkins, D. L., Pepler, D. J., & Craig, W. M. (2001). Naturalistic observations of peer interventions in bullying. *Social Development*, 10, 512-527.
- Jeffrey, L. R., Miller, D., & Linn, M. (2001). Middle school bullying as a context for the development of passive observers to the victimization of others. In R. A. Geffner, M. Loring, & C. Young (Eds.), *Bullying behavior: Current issues and research* (pp. 143-156). New York: Haworth Press.
- Kärnä, A., Voeten, M., Poskiparta, E., & Salmivalli, C. (2010). Vulnerable children in varying classroom contexts: Bystanders' behaviors moderate the effects of risk factors on victimization. *Merrill-Palmer Quarterly*, 56, 261-282. doi: 10.1353/mpq.0.0052
- Lodge, J., & Frydenberg, E. (2005). The role of peer bystanders in school bullying: Positive steps toward promoting peaceful schools. *Theory into Practice*, 44, 329-336. doi: 10.1207/s15430421tip4404\_6
- Mishna, F., Scarcello, I., Pepler, D., & Wiener, J. (2005). Teachers' understanding of bullying. *Canadian Journal of Education*, 28, 718-738.



- Olweus, D. (1993). *Bullying at school: What we know and what we can do*. Oxford: Blackwell.
- Olweus, D. (1999). Sweden. In P. K. Smith, Y. Morita, J. Junger-Tas, D. Olweus, R. F. Catalano, & P. T. Slee (Eds.), *The nature of school bullying* (pp. 8-27). London: Routledge.
- Pepler, D. J., Craig, W. M., & Roberts, W. (1998). Playground observation of aggressive and non-aggressive children. *Merrill-Palmer Quarterly, 44*, 55-76.
- Rigby, K., & Johnson, B. (2005). Student bystanders in Australian schools. *Pastoral Care in Education, 23*, 10-16. doi: 10.1111/j.0264-3944.2005.00326.x
- Salmivalli, C., Huttunen, A., & Lagerspetz, K. M. (1997). Peer networks and bullying in schools. *Scandinavian Journal of Psychology, 38*, 305-331.
- Salmivalli, C., Lagerspetz, K., Björkqvist, K., Österman, K., & Kaukiainen, A. (1996). Bullying as a group process: Participant roles and their relations to social status within the group. *Aggressive Behavior, 22*, 1-15.
- Salmivalli, C., Voeten, M., & Poskiparta, E. (2011). Bystanders matter: Associations between reinforcing, defending, and the frequency of bullying behavior in classrooms. *Journal of Clinical and Adolescent Psychology, 40*, 665-676. doi: 10.1080/15374416.2011.597090
- Solberg, M. E., & Olweus, D. (2003). Prevalence estimation of school bullying with the Olweus Bully/Victim questionnaire. *Aggressive Behavior, 29*, 239-268.
- Thornberg, R. (2007). A classmate in distress: School children as bystanders and their reasons for how they act. *Social Psychology of Education, 10*, 5-28. doi: 10.1007/s11218-006-9009-4
- Wilson-Simmons, R., Dash, K., Tehranifar, P., O'Donnell, L., & Stueve, A. (2006). What can student bystanders do to prevent school violence? Perceptions of students and school staff. *Journal of School Violence, 5*, 43-62. doi:10.1300/J202v05n01\_04
- Yoon, J. S., & Kerber, K. (2003). Bullying: Elementary teachers' attitudes and intervention strategies. *Research in Education, 69*, 27-35.